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# 

##### גזר דין

##### לגבי נאשם מס' 3

הנאשם מס' 3 [להלן - הנאשם] הודה בעובדות כתב האישום והורשע בדין. הוזמן תסקיר שירות המבחן ולאחר מכן טענו הצדדים לעונש. גזר דין זה עוסק בעניינו.

תחילה אפרט את עובדות כתב האישום:

הנאשמים 1 ו- 2 הם בני דודים. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שירת נאשם מס' 1 [להלן – מועתז] בבסיס תחמושת באזור צומת גולני. מועתז שיתף את בן דודו הנאשם מס' 2 [להלן – אייל] בתוכנית לגנוב מהבסיס ציוד צבאי, נשק ותחמושת לשם מכירתם תמורת כסף. שני הנאשמים הללו קשרו קשר גם עם חייל בשם דודו, אשר שירת באותה שעה כמאבטח בבסיס, והלה הסכים לסייע להם. בתחילת חודש אוקטובר 2005 סיכמו אייל והנאשם כי אייל ישיג עבור הנאשם תחמושת לרובה M16 תמורת כסף. לשם כך חברו אייל ומועתז לדודו, חדרו לבסיס, הגיעו למחסן תחמושת, פרצו לתוכו וגנבו כ- 4000 עד 5000 כדורי 5.56 מ"מ המתאימים לרובה M16. מתוך הכדורים הללו נטלו עימם אייל ומועתז 1000 כדורים ואת היתר הטמינו במחבוא ביער סמוך למחסן. כעבור זמן מכר אייל את הכדורים לנאשם תמורת 2,000 ₪. הנאשם העביר את הכדורים לבני משפחתו המתגוררים בשטח A שבתחום הרשות הפלסטינאית.

בחודש אוקטובר 2005 התקשר הנאשם לאייל ושאל אותו האם יש באפשרותו להשיג עבורו כלי נשק המסוגל לירות ובתמורה ישלם לו כסף. אייל שיתף את מועתז בתוכנית והשניים חדרו לבסיס, פרצו לאחד מחדרי החיילות וגנבו משם רובה M16 שהיה מונח בחדר. כעבור מספר ימים יצר אייל קשר עם הנאשם והודיע לו כי יש בידו נשק למכירה, הם נפגשו סמוך לביתו של הנאשם ושם מסר לו אייל את הנשק. למחרת העביר הנאשם את הרובה לידי בני משפחתו המתגוררים, כאמור, בתחום הרשות הפלסטינאית. הוא שילם לאייל 15,000 ₪ תמורת הרובה שהשיג מבני משפחתו.

בגין עובדות אלה הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

א. קשירת קשר לביצוע פשע לפי [סעיף 499[א][1]](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 [שני מקרים];

ב. עבירות בנשק [החזקה ונשיאה] לפי [סעיף 144[א]](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [[ב]](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)+[[ג][3]](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) לחוק הנ"ל [3 מקרים];

ג. נסיון לעבור עבירות בנשק לפי הסעיפים הנ"ל;

ד. עבירות בנשק [סחר] לפי [סעיף 144[ב2]](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק הנ"ל [שני מקרים].

בתסקיר שירות המבחן נמסרו אודות הנאשם הפרטים הבאים:

הנאשם הוא בן 35, נשוי ואב לילדה; אשתו נמצאת בהריון מתקדם. מוצאו הוא במחנה הפליטים אל-פארעה שבאזור שכם. עם פרוץ האינתיפאדה בשנת 1987 הורשע אביו בשיתוף פעולה עם כוחות הביטחון ואז החלה מסכת התנכלויות ונקמנות כלפיהם. בשנת 1994 הועבר אביו להתגורר בתחומי מדינת ישראל והנאשם הצטרף אליו. הוא החל ללמוד בבית ספר להנדסאים בטכניון בתחום הקירור והמיזוג ועבד בעבודות מזדמנות שונות. הוא תואר בתסקיר כבעל ואב חם ותומך המגלה אחריות למשפחתו.

באשר לעבירות נשוא האישום, מציין שירות המבחן כי הנאשם מקבל אחריות למעורבותו בעובדות כתב האישום. לדבריו, אחיינו היה מעורב בעבירת רצח במחנה הפליטים ולשם הגנתו דאג לספק לו את הנשק ואת הכדורים. הוא גילה הבנה לחומרת מעשיו שלו והתחבר לכשלונו. מעצרו שיקף לו את השלכות התנהגותו וגרם לו אכזבה עצמית. לדעת שירות המבחן מעורבותו בפרשה הנוכחית משקפת השלכה לכעס שהדחיק במשך שנים כלפי החברה שבתוכה גדל ואשר פלטה אותו. לאור חומרת העבירה והעובדה שהנאשם אמור לרצות עונש מאסר לתקופה ממושכת, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

בטיעוניה לעונש הדגישה התובעת, עו"ד רייכרט, את הנסיבות החמורות של הפרשה. כפי שניתן להבין מדבריה אין היא מוצאת ולו נקודת זכות אחת בכל הנוגע לנאשם ואין פלא שהיא מבקשת מבית המשפט לגזור עליו לא פחות מ- 10 שנות מאסר.

הנסיבות החמורות של הפרשה הן אלה, לדעת התביעה:

א. מדובר באזרח ישראלי החב חובת נאמנות למדינה;

ב. הנשק הועבר ללא דיחוי לידי אנשים ברשות הפלסטינאית ופירוש הדבר, מבחינה מעשית, סיכון חייהם של בני אדם חפים מפשע וקרוב לוודאי שיהיו אלה אזרחים ישראלים אשר הנשק יכוון כלפיהם בעתיד;

ג. מנגד - הנאשם נכשל בנסיונו להחזיר את הנשק והכדורים במסגרת בירור המשפט הזה. לטענת התובעת הדבר מעיד שהנשק יצא משליטתו, מה שמחזק את הדעה כי הוא ישמש בידי גורמים עויינים נגד מדינת ישראל;

ד. היוזמה לעסקת הנשק עם אייל ומועתז היתה של הנאשם;

ה. הנאשם ידע כי הנשק נגנב מבסיס צבאי בידי אייל ומועתז.

כנגד טיעונים אלה הצביעה הסניגורית, עו"ד בן מוחא, על הנסיבות המקלות בפרשה זו והן אלה:

א. הנשק והכדורים נגנבו על ידי אייל ומועתז שלא על פי הזמנתו ובקשתו של הנאשם. הם ביקשו להפטר מהם או למכור אותם ולשם כך פנו אל הנאשם, שהכיר את אייל מעבודתם בבית חולים כרמל בחיפה;

ב. הנשק לא הועבר לידי ארגוני חבלה אלא נמסר לבן משפחה לשם הגנה עצמית;

ג. הנאשם לא הרוויח ולו שקל אחד מקניית הנשק ומכירתו לבני משפחתו, אלא להיפך: עבור הכדורים הוא שילם מכספו שלו;

ד. הנאשם שיתף פעולה עם חוקריו. מיד עם מעצרו לא ניסה להכחיש את מעורבותו ומסר פרטים שאייל ומועתז ביקשו בתחילה להסתיר;

ה. עברו נקי והוא תפקד עד למעצרו כאדם נורמטיבי. התסקיר באופן כללי חיובי למרות שאין בו המלצה טיפולית.

ראוי כאן לומר שהתובעת, למעשה, חזרה בה מהטענה שהיוזמה לעסקת הכדורים והרובה באה מהנאשם. היא הסכימה בסופו של דבר עם טענת הסניגורית כי בניגוד לאמור בכתב האישום, אייל הוא זה שפנה אל הנאשם והציע לו לרכוש כדורים ורובה.

הפסיקה של בית המשפט העליון בעניין עבירות של סחר בנשק, איננה מותירה ספק שמדיניות הענישה של בית המשפט העליון היא שיש להחמיר החמרה יתירה בעבירות מסוג זה. הוגשו לעיוני החלטות שונות של בתי משפט שונים בעבירות מסוג זה ועלי לומר כי בהתאם לעמדתו של בית המשפט העליון בפרשת [ע"פ 1655/99](http://www.nevo.co.il/case/5782545) **עינאד יוסף נ' מדינת ישראל**, נבו, המאגר המשפטי הישראלי, עונש זה או אחר שהוטל על נאשם זה או אחר בבית המשפט העליון או בכל בית משפט אחר איננו מהווה, לכשעצמו, אסמכתא בדבר העונש הראוי. אך ורק פסק דין עקרוני שנותן בית המשפט העליון ואשר נקבעת בו מעתה ואילך מדיניות ענישה ראויה בעבירה זו או אחרת הוא האסמכתא לקביעת עונש במקרה העומד על הפרק.

מעיון באסמכתאות השונות שהוצגו לי ובמיוחד [ע.פ. 11475/04](http://www.nevo.co.il/case/6180844) **מדינת ישראל נ' חאלד סווארכה** [פסק דין מיום 7.11.05], עולה כי עבירות הנשק הן עבירות חמורות ביותר והעונש המוטל בגינן צריך שיהיה חמור אף הוא כדי לשקף רמה גבוהה של הרתעה. צריך לומר כי מדיניות ענישה זו יושמה על ידי בית משפט זה עוד לפני אותו פסק דין, ראו למשל את גזר הדין ב-ת.פ. 1084/01 **מדינת ישראל נ' אבו בכר** תקדין מחוזי 2003[2] 18659 שם גזר בית משפט זה עונש של 17 שנות מאסר בגין עבירות דומות, אך בנסיבות חמורות בהרבה. העונש הופחת בבית המשפט העליון ל- 15 שנה רק מתוך מגמה שלא להחמיר בענישה בבת אחת. פסיקה ברוח זו היא גם ההחלטה ב[ע.פ. 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מחמוד מתני נ' מדינת ישראל** [פסק דין מיום 16.11.05], המאזכר את פסק הדין בפרשת סווארכה ובפרשת אבו בכר הנ"ל. בית המשפט המחוזי גזר על המערער עונש של 10 שנות מאסר והערעור על כך נדחה.

בעניין זה לא יכול להיות ספק שבעבירות מסוג זה הנסיבות האישיות הן בעלות משקל מופחת בהשוואה להיבט הציבורי של הענישה. יחד עם זאת, אין להתעלם מנסיבות המקרה, היכולות להשפיע על מידת הענישה, מבלי לחרוג ממדיניות הענישה. בצד הנסיבות המחמירות שפורטו לעיל ואשר אין חולק עליהן, יש נסיבות שבית המשפט חייב ליתן להם משקל והן אלה:

א. הנאשם הודה בעובדות הן במהלך החקירה והן בבית המשפט;

ב. היוזמה לעסקת הנשק לא היתה שלו;

ג. הוא עצמו לא הרוויח כסף ממעורבותו בעסקות הנשק;

ד. מדובר ברובה אחד וב- 1000 כדורים לעומת המקרים האחרים שנדונו לעיל שבהם היו מעורבים כלי נשק רבים יותר [בפרשת אבו בכר עשרות כלי נשק, בפרשת סווארכה – כלי נשק רבים ובפרשת מתני – כמה כלי נשק].

בהתחשב בנסיבות אלה, נראה לי כי אין מקום לקבל את עמדת התובעת המבקשת לגזור על הנאשם עונש מאסר בן 10 שנים לפחות. התובעת הסכימה כי חלקו של הנאשם קטן מחלקם של אייל ומועתז. פירוש הדבר שאם וכאשר יורשעו השניים תבקש התובעת לגזור עליהם עונש הגדול בהרבה מעונש המאסר שהיא מבקשת להטיל על הנאשם. אני מסכים עם הגישה שהעונש המגיע להם צריך להיות חמור יותר, אך אין פירוש הדבר שנקודת המוצא צריכה להיות עונש מאסר בן 10 שנים לנאשם שבפנינו.

מבלי להביע דעה בעניין העונש המגיע לאייל ומועתז, אני סבור כי עונש מאסר בן 6 שנים על הנאשם שבפני הוא העונש ההולם את חומרת העבירה ומדיניות הענישה מצד אחד, ואת הנסיבות לקולא, מצד שני. אוסיף כי הטענה שהנשק נמסר לידי בני המשפחה ברשות הפלסתינאית, אינה מקובלת עלי לא רק ולו רק משום שלאחר שמסר את הנשק והכדורים אין לנאשם עוד שליטה על הנשק והא ראיה שכאשר ביקש להחזיר את הנשק במטרה להפחית מהעונש, לא עלה הדבר בידיו.

מכל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם 8 שנות מאסר מתוכן 6 לריצוי בפועל והיתרה [שנתיים] על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור אחת העבירות שהורשע בהן בתיק זה ויורשע תוך התקופה או לאחריה. מתקופת המאסר בפועל תנוכה תקופת המעצר המתחילה ביום 14.2.06.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**
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### גזר דין זה ניתן היום י"ח באייר, תשס"ו (16 במאי 2006) במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובאת כוחו.
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נסים ממן 54678313-1025/06

|  |
| --- |
| **ניסים ממן, סגן נשיא** |

פ001025/06מירב

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה